

Civile Sent. Sez. 2 Num. 7709 Anno 2016

Presidente: PETITTI STEFANO

Relatore: ORICCHIO ANTONIO

Data pubblicazione: 19/04/2016

SENTENZA

sul ricorso 21472-2012 proposto da:

ATTENE ANGELINO TTNNLN51S14E788L, domiciliato ex lege
in ROMA, PIAZZA CAVOUR, presso la CANCELLERIA della
CORTE DI CASSAZIONE, rappresentato e difeso
dall'avvocato CARLO MARIA AMAT DI SAN FILIPPO;

- ricorrente -

contro

2016

282

PREFETTURA di CAGLIARI - UFFICIO TERRITORIALE del
GOVERNO c.f. 80014130928, in persona del Prefetto pro
tempore, elettivamente domiciliato in ROMA, VIA DEI
PORTOGHESI 12, presso l'AVVOCATURA GENERALE DELLO



STATO, che lo rappresenta e difende ope legis;

- controricorrente-

avverso la sentenza n. 1370/2012 del TRIBUNALE di
CAGLIARI, depositata il 25/05/2012;

udita la relazione della causa svolta nella pubblica
udienza del 05/02/2016 dal Consigliere Dott. ANTONIO
ORICCHIO;

udito l'Avvocato MARIO ANTONI SCINO presente a nome
dell'Avvocatura Generale dello Stato, che ha chiesto
il rigetto del ricorso;

udito il P.M. in persona del Sostituto Procuratore
Generale Dott. CARMELO SGROI che ha concluso per il
rigetto del ricorso.





CONSIDERATO in FATTO

Con ricorso depositato in data 24.11.2009, Attene Angelino proponeva opposizione innanzi al Giudice di Pace di Cagliari avverso l'ordinanza-ingiunzione emessa dal Prefetto di Cagliari in data 3.11.2009, con cui era stata rigettata la procedura amministrativa avviata davanti al Prefetto in ordine alla contestazione del verbale di accertamento di infrazione al codice della strada per avere lasciato la propria autovettura in area in cui sussisteva divieto di sosta (infrazione n. 1071/2009, irrogata dalla Polizia municipale di Selargius). In specie, il ricorrente deduceva i seguenti vizi di nullità dell'ordinanza-ingiunzione opposta: per carenza di potere, per violazione dei termini di cui all'art. 204, primo comma CdS, per assenza del provvedimento amministrativo di divieto, per difetto dell'elemento psicologico. La Prefettura di Cagliari presentava memoria, con la quale eccepeva l'inammissibilità dell'opposizione, poiché era stato presentato ricorso al Prefetto. E in ogni caso osservava che la proposizione del ricorso al Prefetto impediva di muovere censure avverso il verbale di contestazione. Nel merito, deduceva il rispetto dei termini per l'emissione dell'ordinanza-ingiunzione e la sufficienza della firma del rappresentante delegato del Prefetto,

Corte di Cassazione - copia non ufficiale



quale responsabile dell'area - sistema sanzionatorio amministrativo.

Il Giudice di Pace adito, con sentenza n. 1301 del 21.09.2010 respingeva l'opposizione.

Avverso la sentenza del Giudice di Pace era interposto gravame davanti al Tribunale di Cagliari, con cui venivano reiterati i motivi di opposizione già sollevati davanti al giudice di prime cure, cui resisteva la Prefettura di Cagliari.

Quindi, il Tribunale adito in appello, con sentenza depositata il 25.05.2012, rigettava l'impugnazione e confermava la sentenza impugnata.

Avverso la indicata sentenza del Tribunale di Cagliari ha proposto ricorso per cassazione Attene Angelino, articolato su due motivi. Non ha proposto controricorso la Prefettura di Cagliari.

Il ricorrente, in prossimità della pubblica udienza, ha depositato memoria illustrativa.

RITENUTO in DIRITTO

Con il primo motivo il ricorrente denuncia la violazione e/o falsa applicazione degli artt. 5 e ss. codice della strada, in relazione all'art. 360, primo comma, n. 3, c.p.c., per avere il Tribunale adito

Corte di Cassazione - copia non ufficiale



erroneamente ritenuto che fosse precluso al g.o. l'esame del provvedimento amministrativo che istituisce il divieto di sosta.

Tanto, in particolare, con riferimento al punto della decisione gravata con cui (citando Cass. n. 12431/2010) si considerano parallelamente il motivo di ricorso col quale si sia "voluto contestare la validità del segnale" e quello con cui, invece, "si ponga in dubbio la stessa esistenza del provvedimento amministrativo".

Evidenziando che, in effetti, nella fattispecie si contestava la sola validità dell'apposto segnale (per mancata indicazione sul retro del cartello del richiamo all'ordinanza amministrativa), senza fare questione della sua pacifica materiale esistenza, va rilevato quanto segue.

Il motivo è infondato.

L'eventuale mancata apposizione sul retro della segnaletica stradale della indicazione della relativo provvedimento amministrativo regolante la circolazione stradale non determina di per sé l'illegittimità del segnale.

Infatti "in tema di segnaletica stradale, la mancata indicazione, sul retro del segnale verticale di prescrizione, degli estremi della ordinanza di apposizione - come invece imposto dall'art. 77, comma 7, del Regolamento di esecuzione del codice della strada (d.P.R. 16 dicembre 1992, n. 495 e successive modificazioni) -

Corte di Cassazione - copia non ufficiale



non determina la illegittimità del segnale e, quindi, non esime l'utente della strada dall'obbligo di rispettarne la prescrizione, con l'ulteriore conseguenza che detta omissione non comporta l'illegittimità del verbale di contestazione dell'infrazione alla condotta da osservare (Cass. civ., Sez. Seconda, sent. 20 maggio 2010, n. 12431).

In ogni caso, inoltre, la detta mancata indicazione degli estremi non ha investito il profilo della legittimità dell'atto amministrativo del divieto, pur sempre sindacabile dal G.O.

“al fine della sua eventuale disapplicazione “ (Cass. civ., Sez. Seconda, Sent. 30 ottobre 2007, n. 22894).

Il motivo in esame, in quanto infondato, va dunque respinto.

2.- Con il secondo motivo il ricorrente denuncia la violazione e/o falsa applicazione dell'art. 3 l. n. 689/1981, in relazione all'art. 360, primo comma, n. 3, c.p.c., nonché omessa, insufficiente e contraddittoria motivazione, per avere il Tribunale ritenuto infondata l'eccezione in ordine all'affidamento incolpevole del trasgressore determinato dalle caratteristiche del cartello di divieto.

Il motivo è inammissibile.

E ciò perché attraverso con l'esposta censura si chiede, in sostanza, al Giudice di legittimità di effettuare una valutazione di merito in ordine

Corte di Cassazione - copia non ufficiale



alla percepibilità in fatto del divieto di sosta sull'area in cui l'autovettura è stata posteggiata.

Tanto a fronte della coerente esposizione contenuta, sul punto, nella sentenza impugnata, che non può qui essere contestata per carenza motivazionale, attesa la correttezza della decisione fondata su congrue argomentazioni immuni da vizi censurabili in questa sede.

Tale sindacato è precluso in sede di legittimità.

Il motivo è, pertanto, inammissibile.

3.- Alla stregua di quanto innanzi esposto, affermato e ritenuto il ricorso va rigettato.

4.- Le spese seguono la soccombenza e, per l'effetto, si determinano come in dispositivo.

P.Q.M.

La Corte

rigetta il ricorso e condanna il ricorrente al pagamento in favore della parte contro ricorrente delle spese del giudizio, determinate in € 500,00, oltre spese prenotate a debito.

Così deciso nella Camera di Consiglio della Seconda Sezione Civile della Corte Suprema di Cassazione il 5 febbraio 2016.